

Avinash Chander v. State of Punjab and another (R. N. Mittal, J.)

ਰਾਜਿੰਦਰ ਨਾਥ ਮਿੱਤਲ ਜੇ.

ਅਵਿਨਾਸ਼ ਚੰਦਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1078 .

17 ਮਈ 1980 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ (ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ III) ਨਿਯਮ, 1968— ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ 11— ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, ਭਾਗ I, ਭਾਗ i, ਨਿਯਮ 4.21, ਨੋਟ 3— ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ—ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ— ਕੀ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਅਜਿਹਾ ਕਰਮਚਾਰੀ-ਕੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ—ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ—ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਿਰੰਤਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਪੰਜਾਬ ਫੂਡ ਐਂਡ ਸਪਲਾਈ® (ਸਟੇਟ ਸਰਵਿਸ ਕਲਾਸ III) ਰੂਲਜ਼, 1968 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਕਟੌਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਪੋਸਟ ਅਸਥਾਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਸਟਾਪ-ਗੈਪ ਵਿਵਸਥਾ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯਮਤ ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਟਾਪ-ਗੈਪ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨੋਟ 3 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਖੰਡ 1, ਭਾਗ 1 ਦੇ ਨਿਯਮ 4.21 ਤੱਕ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਜੋੜ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਆਮ ਕੰਮ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਰਕਾਰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਪਾਰਾ 9, 10 ਅਤੇ 12)।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹਦਾਇਤ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਨਿਯਮ 11 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਲੇਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ **434**

ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਿਧਾਂਤ । ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। (ਪਰਾ 13)।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ : , i ਕਿ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P/l ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਾਇਟ ਰਿੱਟ, ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

(a) ਮੰਡਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ' ਚ ਰਿੱਟ 'ਚ ਰਿੱਟ 'ਚ ਰਿੱਟ 'ਤੇ ਰਿੱਟ 'ਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 12 ਜੂਨ, 1971 ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਤੈਅ ਕਰਨ , ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(b) ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

(c) ਕਿ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਵਾਇਆ ਜਾਵੇ।

(d) ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਅੱਗੋਂ ਅਰਦਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ।

ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਬਾਰ-ਐਟ-ਲਾਅ, ਐਸ.ਐਸ. ਸ਼ੇਰਗਿੱਲ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਐਮ.ਜੇ.ਸਿੰਘ ਸੇਠੀ, ਵਧੀਕ ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ।

/ਨਿਰਣਾ

ਰਾਜਿੰਦਰ ਨਾਥ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ. (ਓਰਲ)",

(IV ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1078. 1116, 1604, 1639. 1640 ਅਤੇ

Avinash Chander v. State of Punjab and another (R. N. Mittal, J.)

3288 ਆਫ 1978 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਹੀ ਸਵਾਲ ਹੈ। (ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1978 ਦਾ 1078)

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਖੁਰਾਕ ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਪੰਜਾਬ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2) ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਖੁਰਾਕ ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਸਨ। ਇਸਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਰਚ, 1971 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਫਿਰ ਉਸਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, - ਵਿਆਪਕ ਆਦੇਸ਼, ਮਿਤੀ 12 ਜੂਨ, 1971 (ਕਾਪੀ ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ4). ਪੰਜਾਬ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ (ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ III) ਨਿਯਮ, 1968 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਨਿਯਮਾਂ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ) ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, - ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਮਿਤੀ 21 ਜਨਵਰੀ, 1975

(2) ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1971 ਤੋਂ 1977 ਦੇ ਅਰਸੇ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀਆਂ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ।, ਭਾਵ, 12 ਜੂਨ, 1971। 2, - ਮਿਤੀ 14/15 ਫਰਵਰੀ 1978 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਉਸ ਨੂੰ 1 ਜਨਵਰੀ, 1973 ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ, ਮਿਤੀ 29 ਜਨਵਰੀ, 1973। 1 ਜਨਵਰੀ, 1973 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਉਸ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ।

(3) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਐਡਹਾਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1973 ਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਭਾਵ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਸਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 12 ਜੂਨ

1971 ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ 14/15 ਫਰਵਰੀ, 1978 ਨੂੰ 1 ਜਨਵਰੀ, 1973 ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ - ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਉਸ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸੇਵਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਹਦਾਇਤ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ 12 ਜੂਨ 1971 ਤੋਂ ਲਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ 1 ਜਨਵਰੀ 1973 ਤੋਂ।

(5) ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਜੇ.ਐਸ. ਸੇਠੀ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਕਪੂਰਥੀਆ ਦੁਆਰਾ (12 ਜੂਨ ਨੂੰ) 1971 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜੋ ਐਡਹਾਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਫਿਰ ਉਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਦੁਕਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ, ਮਿਤੀ 14/15 ਫਰਵਰੀ, 1978 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, 1 ਜਨਵਰੀ, 1973 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਕਪੂਰਥੀਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਿਯਮ 1 ਜਨਵਰੀ, 1973 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ 29 ਜਨਵਰੀ, 1973 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ (ਪਰਮਾ ਨੋਟ) 1 ਜਨਵਰੀ, 1973 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ 1 ਜਨਵਰੀ, 1973 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(6) ਮੈਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹਵਾਲਾ ਬੀ . e ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 3 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਤੇ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਭਾਵੇਂ ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਨਿਯਮ 11 ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮ 11 ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਜੈਡ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

Avinash Chander v. State of Punjab and another (R. N. Mittal, J.)

(7) ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਫਰਵਰੀ, 1971 ਵਿੱਚ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ (ਅਨੈਕਸਰ P/1), ਪੋਸਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਰਚ, 1971 ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈਜ਼, ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਇਮਤਿਹਾਨ ਜਲੰਧਰ ਵਿਖੇ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਮਤਿਹਾਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੂੰ ਮਈ, 1971 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ (ਨਕਲ ਪੀ/3) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ। ਫਿਰ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੰਟਰੋਲਰ ਤੋਂ ਮਿਤੀ 12 ਜੂਨ, 1971 ਦਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ (ਨਕਲ ਪੀ/4)। ਕਪੂਰਥੀਆ ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਜਲੰਧਰ ਵਿਖੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਕੇਜਾਪੁਰਥਲਾ ਵੱਲੋਂ ਕਪੂਰਥਲਾ ਵਿਖੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਭਰਤੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਕਪੂਰਥੀਆ ਵੱਲੋਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਮਿਤੀ 14/15 ਫਰਵਰੀ, 1978 (ਨਕਲ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P. 7)। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਨਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) ਫਿਰ ਦੂਸਰਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਿਆ ਸੀ? ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਸੇਵਾ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਕਟੌਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਤਤਕਾਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 12 ਜੂਨ, 1971 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ

ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੋਸਟ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਈ ਇੱਕ ਅਲੱਗ ਪੋਸਟ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਖਾਸ ਕੰਮ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਜੋ ਆਮ ਕੰਮ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਅਹੁਦਾ ਅਸਥਾਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਐਡਹਾਕ ਸੀ .. ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਸਟਾਪ-ਗੈਪ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨਿਯਮਤ ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਟਾਪ-ਗੈਪ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ। ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਭਰਤੀ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ - ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਈ ਸੀ।

(9) ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨੋਟ 3 ਤੋਂ ਨਿਯਮ 4.21, ਭਾਗ I, ਭਾਗ I, ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਜਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ:-

“ਨੋਟ 3।

(1) ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਸਾਧਾਰਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਸਥਾਈ ਹਨ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਆਮ ਕੰਮ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਹੈ। ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਜਾਂਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਖਤ ਜੁਬਾਨੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ, ਪਰ (ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਥੋੜੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਸਾਬਕਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਜੋੜ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੋ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਵਰਗ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(2) ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਪਦੰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਵਾਧਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਮੇਂ-ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਾਧੂ ਮਿਹਨਤਾਂ ਦੇ ਬਣਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸਲਈ, ਇਹਨਾਂ

Avinash Chander v. State of Punjab and another (R. N. Mittal, J.)

ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਆਪਣੀ ਸਾਧਾਰਨ ਸਮਾਂ-ਸਕੇਲ ਤਨਖਾਹਾਂ ਲੈਣਗੇ। ਜੇਕਰ ਅਹੁਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਡਰ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਨਖਾਹ ਕੇਵਲ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

- (3) ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ, ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਤਨਖਾਹ ਦੀਆਂ ਇਕਸਾਰ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪੋਸਟ ਬਣਾਉਣਾ ਪਹਿਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰੀਖਣ ਆਮ ਸਮਾਂ ਸਕੇਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਅਨੁਦਾਨ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

ਆਮ ਕੰਮ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੰਮ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। , ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਰਕਾਰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ।

(10) ਧਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਜਬੂਤ ਹਾਂ , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨੋਟ 3 ਤੋਂ ਨਿਯਮ 4.21 ਤੱਕ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਨਿਯਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ਇਹ ਨੋਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜੋੜਦਾ ਹੈ। ਗਲਾਸ ਆਈਟੀਟੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ , ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕੇਡਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ । ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ 4.21 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਨੋਟ 3 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸਲਈ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਓਨੇ ਹੀ ਚੰਗੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਓਵਰਸੀਅਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ”.

(11) ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪਰਾਣੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

- (1) 1978 ਦਾ CWP 645 23 ਮਾਰਚ, 1978 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ [ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(12) ਆਖਰੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ 29 ਜਨਵਰੀ, 1973 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਤਹਿਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ, 1973 ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹਦਾਇਤ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ! ਕੇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ- ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਿਆ। ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 12 ਜੂਨ 1971 ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(13) ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ।

(14) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

(15) ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਐਚ.ਐਸ.ਬੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Avinash Chander v. State of Punjab and another (R. N. Mittal, J.)

ਡੇਲੀਮਿਟ

ਜੀ ਸੀ.ਆਈ ਸਿੱਤਲ ਜੇ.

ਪੋਖਰ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1978 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1707 ।

21 ਮਈ, 1980

ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ (1894 ਦਾ 1)—ਸੈਕਸ਼ਨ 3-ਡੀ, 18, 26 ਅਤੇ 84—ਸੀਮਾਬੰਦੀ
ਐਕਟ (1963 ਦਾ XXXVI)—■ ਸੈਕਸ਼ਨ 5— ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ